

# ВЕРХОВЕНСТВО ЗАКОНА И СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

---

ВЕРХОВЕНСТВО ЗАКОНА  
В ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ОБЩЕСТВАХ  
СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО –  
ОСНОВНОЙ ЭЛЕМЕНТ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА  
ЭЛЕМЕНТЫ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОН

---

*“Верховенство закона – это больше, нежели  
формальное использование юридических  
инструментов; это также верховенство  
справедливости и защиты для всех членов  
общества от чрезмерной государственной власти.”*

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОМИССИЯ ЮРИСТОВ

## ПРИМЕР

Рано утром 16 декабря 1988 года г-н А был арестован в своем доме по статье 12 Закона о предотвращении терроризма Великобритании 1984 года в связи с попыткой взрыва военных. Г-на А отвезли в полицейский участок Кастелрег. Он утверждает, что сразу по прибытии туда он потребовал встречи со своим адвокатом. Но встреча откладывалась. Г-н А был под стражей в соответствии с Приказом об уголовных доказательствах 1988 года. Не будучи знакомым с этим новым законом, г-н А опять потребовал консультации с адвокатом, но в этом ему отказали. В тот же день г-на А допрашивали пять раз двумя командами по два детектива. Последний допрос проводился в полночь.

17 декабря 1988 года г-н А пожаловался врачу на жестокое обращение в ходе двух допросов в течение предыдущего дня. Врач записал, что г-н А жаловался на то, что его несколько раз били и ударили по затылку во время второго и третьего допросов и что его несколько раз ударили в живот.

В тот же день позднее были проведены шестой, седьмой и восьмой допросы г-на А. В ходе шестого допроса г-н А перестал молчать, дал подробные ответы на все вопросы и признал свое участие в сборке и установке бомбы. В ходе седьмого допроса г-н А подписал

длинное заявление с показаниями, которое детально описывало его участие в сговоре для установки и детонации бомбы.

18 декабря 1988 года г-ну А позволили проконсультироваться со своим адвокатом, который сделал записи о жалобах на жестокое обращение. Но адвокат решил не регистрировать эти жалобы в полиции.

19 декабря 1988 года г-ну А вместе с другими было предъявлено обвинение в магистратском суде г. Белфаст в сговоре с целью проведения взрывов, намеренном владении взрывчатыми веществами, сговоре с целью убийства и членстве в Ирландской республиканской армии.

17 сентября 1990 года начался суд над г-ном А и другими обвиняемыми в королевском суде г. Белфаст. Дело рассматривалось судьей единолично без присяжных заседателей. Г-н А не признал себя виновным. Дело было основано обвинением на признании, сделанном г-ном А в ходе допросов и, в особенности, на подписанных им письменных признаниях. Г-н А не давал показаний в суде. Однако, судья приговорил его к двадцати годам лишения свободы.

(Европейский Суд по правам человека 6 июня 2000 года рассмотрел данное дело. Суд пришел к выводу, что было нарушено право на

справедливое судебное разбирательство, закреплённое в ст. 6 ЕКПЧ.)

### ИСТОЧНИК:

ВЫДЕРЖКИ ИЗ ДЕЛА MAGEE ПРОТИВ ВЕЛИКОБРИТАНИИ, ЕКПЧ, 6 ИЮНЯ 2000 ГОДА; АДРЕС В ИНТЕРНЕТЕ: [HTTP://HUDOC.ECHR.COE.INT/HUDOC2DOC2/HEJUD/200207/MAGEE.BATJ.DOC](http://HUDOC.ECHR.COE.INT/HUDOC2DOC2/HEJUD/200207/MAGEE.BATJ.DOC)



### ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Как вы думаете, какими были причины такого обращения с г-ном А? Какие права были нарушены?
2. Как вы думаете, что можно сделать для предотвращения подобных действий?
3. Известно ли вам о каких-либо уже существующих системах защиты?

# НЕОБХОДИМО ЗНАТЬ



## 1. ВВЕДЕНИЕ

Представьте себе, что вы сидите в зале суда и не знаете, почему. Вы еще больше запутываетесь, когда судья начинает зачитывать обвинение – преступление, в совершении которого вы обвиняетесь, никогда не считалось таким ранее, так как оно не прописано в текущем законодательстве. Никто не отвечает на ваши вопросы, вы чувствуете, что не можете себя защитить, а юридическая помощь вам не предоставлена. Ситуация ухудшается, когда начинается заслушивание показаний свидетелей и вы обнаруживаете, что по крайней мере один из них говорит на языке, которого вы не понимаете, а переводчика у вас нет. В ходе судебного заседания вы узнаете от судьи, что это уже второе заседание и что первое проходило в ваше отсутствие. Чем дальше идет судебное

заседание, тем вам становится все яснее, что все уверены в вашей вине, и что единственный нерешенный вопрос – это вопрос о том, какое назначить наказание...

Этот пример показывает, что происходит, когда нарушаются гарантии **справедливого судебного разбирательства**. Право на справедливое судебное разбирательство, которое также называется “справедливое отправление правосудия”, является одной из основ демократического общества, которое руководствуется “верховенством закона”.



## Верховенство закона

Верховенство **закона** проходит через различные политические сферы и включает в себя политические, конституционные, юридические вопросы и права человека. Любое демократическое общество, которое хочет развивать права человека должно признавать верховенство права в качестве фундаментального принципа.

☺ ➔ Модуль “Демократия”

Хотя верховенство **закона** является краеугольным камнем демократического общества, не существует полного согласия по поводу всех его элементов. Однако, представляется бесспорным, что граждане защищены от произволь-

*“Я выбрал верховенство закона в качестве основной темы для своей работы не только по причине его универсальности. Оно также является самым прочным основанием для безопасности.”*

**СЕРЖИО ВИЕРА ДЕ МЕЛЛО,**  
ВЕРХОВНЫЙ КОМИССАР ООН ПО  
ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, 2003 ГОД

ных действий государственной власти только в том случае, если их права закреплены в законе. Этот закон должен быть известен всем, одинаково применяться и эффективно исполняться. Поэтому очевидно то, что реализация государственной власти должна основываться на законах, принятых в соответствии с конституцией, и с целью гарантирования свободы, справедливости и юридической предсказуемости.

В 1993 году в Вене *Всемирная конференция ООН по правам человека* подтвердила существование неразрывной связи между принципом верховенства **закона** и защитой и реализацией прав человека. Она признала, что отсутствие верховенства **закона** является одним из основных препятствий реализации прав человека. Верховенство **закона** является основой для справедливого управления взаимоотношениями между людьми и среди людей и как следствие поощряет разнообразие. Оно является опорой демократического процесса. Верховенство **закона** также гарантирует **ответственность** пражавших и контроль закона над ними.

Цель настоящего судебного разбирательства – приговорить вас к смертной казни в справедливом судебном заседании!



### Историческое развитие верховенства закона

Принцип верховенства закона уходит корнями в средневековую Англию. Еще в 1066 году Уильям Завоеватель установил централизованное управление. Хотя король олицетворял исполнительную, законодательную и судебную власти, он сам не находился над законом, так как закон сделал его королем. На основании этого понимания суды общего права и парламент вместе со знатью укрепили свое влияние в национальной системе, создав первую парламентскую монархию в Европе. Краеугольными камнями в развитии верховенства закона были *Великая хартия вольностей* (1215), предоставившая знати некоторые гражданские и политические права, и закон *“Хабейас Корпус Акт”* (1679), который предоставил людям, взятым под стражу, неотъемлемое право быть информированными о том, почему их свобода была ограничена.

На Европейском континенте принцип верховенства закона приобрел важность на фоне гражданских революций в течение 17-го и 18-го веков. В настоящее время верховенство закона является основным принципом национальных и региональных институтов во всем мире.



### Справедливое судебное

#### разбирательство как основной элемент верховенства закона

Верховенство **закона**, в первую очередь, означает существование известных обществу и недискриминационных законов. Однако, только лишь их существование ничего не значит без эффективного применения. Поэтому государство должно создать институты, защищающие юридическую систему, включая суды, прокуратуру и полицию. Эти институты сами связаны гарантиями прав человека, как это закреплено в универсальных и региональных соглашениях по защите прав человека, таких как Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП), Европейская конвенция о правах человека, Американская конвенция о правах человека и Африканская хартия прав человека и народов.

Необходимо отметить, что МПГПП особо ссылается на **несовершеннолетних**. Он закрепляет, что в случае несовершеннолетних процедуры должны принимать во внимание их возраст и желательность содействия их перевоспитанию. Это означает, что государство должно разработать законодательство, касающееся соответствующих вопросов, таких как минимальный возраст, с которого несовершеннолетние могут привлекаться к уголовной ответственности; максимальный возраст, до

которого лицо считается несовершеннолетним; существование специальных судов, процедур и законов, регулирующих процесс в отношении несовершеннолетних и то, как все эти специальные меры для несовершеннолетних принимают во внимание *“желательность содействия их перевоспитанию”*.

Летом и осенью 2002 года серия убийств терроризировала Вашингтон. Десять людей были застрелены снайпером в течение месяца, еще трое были серьезно ранены. 24 октября полиция арестовала двух мужчин: 42-летнего Джона Алена Мухаммада и его 17-летнего сообщника Джона Ли Мальво. Последний, хотя и несовершеннолетний, ожидает судебного разбирательства в Вирджинии, где его могут приговорить к смертной казни. Его могут приговорить к смертной казни и в случае судебного преследования в штатах Мэриленд и Луизиана за убийства, совершенные на их территории. Еще большие волнения были вызваны возможным приговором в марте 2004 года к смертной казни двух убийц, которым было по 12 лет на момент совершения преступления. Верховный Суд США в Вашингтоне в настоящее время решает вопрос о смертной казни в отношении несовершеннолетних.

**Верховенство закона, справедливое судебное разбирательство и безопасность человека**

Безопасность человека не может быть реализована без верховенства закона и справедливого судебного разбирательства. Принципы верховенства закона и справедливого судебного разбирательства вносят вклад в безопасность человека в личной жизни, так как они гарантируют то, что никто не обвиняется и не арестовывается произвольно, что каждый имеет право на справедливое судебное слушание и на независимого и непредвзятого судью. Справедливость судебного заседания приводит к правосудию и уверенности граждан в предсказуемой юрисдикции.

Более того, сильная судебная система помогает держать преступность и коррупцию на низком уровне, тем самым внося вклад в свободу от страха. В постконфликтных ситуациях, как, например, в Боснии и Герцеговине, очень важно восстановить верховенство закона и право на справедливое судебное разбирательство для укрепления безопасности человека путем юридической безопасности, отправления правосудия и добросовестного управления. Это те средства, с помощью которых граждане смогут вновь обрести уверенность и доверие к государству и его властям.

Что касается экономической уверенности и развития, то инвестиционная безопасность также сильно зависит от функционирующей административной и судебной системы. Поэтому экономический рост и социальное благополучие, которые соответствуют свободе от нужды, т.е. социальная и экономическая безопасность, также зависят от верховенства закона и справедливого судебного разбирательства.



**2. ОПРЕДЕЛЕНИЕ И ОПИСАНИЕ СПРАВЕДЛИВОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

Что такое справедливое судебное разбирательство? Право на справедливое судебное разбирательство относится к отправлению правосудия в гражданском и уголовном контекстах. Для начала важно понять, что надлежащее отправление правосудия имеет два аспекта: институциональный (например, независимость и беспристрастность суда) и процессуальный (например, справедливость слушания). Принцип справедливого судебного разбирательства является основанием для целого ряда индивидуальных прав, обеспечивающих надлежащее отправление правосудия с момента подозрения до момента исполнения приговора.

**Минимальные стандарты прав обвиняемых:**

1. Все лица равны перед судами и трибуналами и имеют право на минимальные гарантии справедливого судебного разбирательства на основе полного равенства;
2. Каждый имеет право на бесплатный доступ к эффективным и справедливым средствам судебной защиты;
3. Суд должен быть компетентным, независимым и беспристрастным, созданным на основании закона;
4. Каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела, поэтому публика может не допускаться на судебное разбирательство только в установленных случаях;
5. Каждый обвиняемый в совершении преступления имеет право считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана согласно закону;
6. Каждый имеет право быть судимым без неоправданной задержки;
7. Каждый имеет право быть судимым в своем присутствии. Обвиняемый имеет право защищать себя лично или посредством выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, он должен быть уведомлен об этом праве; в любом случае, когда этого требуют интересы правосудия, обвиняемому должен быть назначен защитник, бесплатно, если у

него нет достаточных средств для оплаты защитника;

8. Обвиняемый имеет право допрашивать лично или в своем присутствии дающих показания свидетелей и имеет право на вызов и допрос свидетелей со своей стороны. Обвиняемый имеет право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным;
9. Обвиняемый имеет право пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;
10. Никто не может быть признан виновным в совершении какого-либо уголовного преступления вследствие какого-либо действия или упущения, которое, согласно действовавшему в момент его совершения национальному законодательству или международному праву, не являлось уголовным преступлением. Равным образом, не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения преступления.

Международные положения в отношении права на справедливое судебное разбирательство, например, ст. 14 МПГПП, применяются всеми судами и трибуналами независимо от того, обычные они или специальные. Во многих странах существуют **военные или специальные суды**, которые рассматривают дела гражданских лиц. Очень часто причиной учреждения такого рода судов является желание применения исключительных процедур, которые не соответствуют нормальным стандартам правосудия. Хотя Пакт и не запрещает создание таких категорий судов, условия, которые он закрепляет, ясно свидетельствуют о том, что рассмотрение дел гражданских лиц такими судами должно происходить в виде исключения и в таких условиях, которые полностью гарантируют исполнение положений, закрепленных ст. 14.

#### Положения о справедливом судебном разбирательстве

- 1948 Всеобщая декларация прав человека, ст. 11
- 1950 Европейская конвенция о правах человека, ст. 6
- 1966 Международный пакт о гражданских и политических правах, ст. 14
- 1969 Американская конвенция о правах человека, ст. 8



#### Равенство перед законом

##### и перед судом

Гарантия равенства является одним из общих принципов верховенства закона. Он запрещает дискриминационные законы и включает в себя право на равный доступ к судам и равное отношение суда.

Наиболее важным практическим аспектом этого принципа является **равенство сторон**, что означает, что каждая сторона в процессе должна иметь равные возможности представлять дело, и что ни одна из сторон не должна иметь значительного преимущества над своим оппонентом.

Другим аспектом равного отношения суда является то, что каждое обвиняемое лицо имеет

- 1985 Основные принципы ООН о независимости судей
- 1985 Стандартные минимальные правила ООН об отправлении правосудия в отношении несовершеннолетних
- 1986 Африканская хартия прав человека и народов, ст. 7
- 1990 Основные принципы ООН о роли адвокатов
- 1990 Руководящие принципы ООН о роли прокуроров

право на равное отношение, такое же, как и к другим обвиняемым в похожих преступлениях, без дискриминации на каких-либо основаниях. Однако, необходимо помнить, что равное обращение не означает идентичное отношение. Это означает, что если объективные факты являются похожими, то отношение административной и судебной системы тоже должно быть похожим, но если факты являются разными, то принцип равенства предполагает различное отношение.

**Доступ к эффективным, справедливым средствам судебной защиты**

Нормы справедливого судебного разбирательства содержат несколько элементов, составляющих справедливое отправление правосудия. В некоторой степени эти элементы можно считать описывающими общие характеристики судебных институтов и общие параметры, на основе которых, в конечном счете, можно оценить справедливость процесса. Однако, до того момента, когда такие оценки могут быть сделаны, дело лица должно быть заслушано.

Важным принципом в делах о предположительном нарушении права на доступ к суду является то, что государство не может ограничить или устранить судебный контроль в некоторых сферах или для некоторых групп лиц.

Свободный доступ к суду должен гарантироваться не только в гражданском процессе. Он также важен для надлежащего рассмотрения уголовных дел, так как предоставляет защиту от приговора судебным органом, который не отвечает критериям справедливого судебного разбирательства.



**Независимость**

**и беспристрастность**

Одним из базовых элементов функционирующей системы верховенства закона является роль независимых и беспристрастных судов в правовой системе. Согласно принципу разделения властей судебная власть должна быть полностью отделена от законодательной и исполнительной властей.

В 2001 году “Международная Амнистия” сообщила о случаях рассмотрения военным судом в Египте дел с участием 94 гражданских лиц из-за их предполагаемых связей с вооруженными исламистскими группами. Их пытали и содержали *incommunicado* – без связи с внешним миром. Более того, их право на справедливое судебное разбирательство было ограничено, поскольку военные суды не были беспристрастны и независимы от исполнительной власти.

Независимость судей является одной из опор независимой судебной власти. Если судьи могут быть в любое время отстранены от должности правительством или другим представителем власти, то их институциональная независимость не является обеспеченной. Более того, не может быть обеспечено справедливое судебное разбирательство, если суды или сами судьи контролируются или подвергаются влиянию несудебных органов. Примерами такого контроля являются: условия оплаты работы судей, возможность других ветвей власти издавать инструкции судам или угроза перевода судей на другие должности, если их решения не согласуются с ожиданиями или инструкциями.

Решения суда не могут изменяться несудебной властью, за исключением конституционно признанных амнистий, обычно объявляемых главой государства.

Нормы верховенства закона не предписывают каких-либо конкретных структур для судов, которые могут состоять только из профессиональных судей или смешанных составов профессиональных судей и народных заседателей, или их любого сочетания. Однако, существуют международные стандарты независимости судебной власти, которые также включают в себя положения о назначении

судей. Ни один международный инструмент по правам человека не содержит требования рассмотрения дела судом присяжных. Однако, если страна ввела систему присяжных заседателей, требования независимости и беспристрастности также применяются и к присяжным.

### Публичность слушания

Для укрепления уверенности в отправлении правосудия и обеспечения справедливого рассмотрения позиций сторон процесс должен быть открытым для общественности. Как гласит известный афоризм, правосудие не только должно свершиться, но и должно быть видно, что оно свершилось. Общественность имеет право знать о том, как отправляется правосудие, и какие решения были приняты. Публичное слушание предполагает устное слушание по существу дела, которое должно проходить открыто, и на котором могут присутствовать члены общества и средства массовой информации. Поэтому информация о времени и месте устных слушаний должна доводиться судами до сведения общественности. Принцип гласности должен соблюдаться полностью, если только не существует причин, которые позволяют провести слушание в закрытом заседании.

Причины **ограничений** установлены в самих международных инструментах. Среди них

- соображения морали (например, если слушания проходят по сексуальным преступлениям), общественный порядок (в основном в зале судебных заседаний), национальная безопасность демократического государства или когда этого требуют интересы частной жизни сторон, а также в особых случаях, когда гласность может угрожать вынесению справедливого и адекватного приговора.

Однако, даже в тех случаях, когда представители общественности не допускаются на судебное заседание, **решение должно объявляться публично**, за исключением конкретно определенных случаев, таких как интересы несовершеннолетних или семьи.



### Право на презумпцию невиновности

Право на презумпцию невиновности означает, что каждый, кому предъявлено обвинение в совершении преступления, имеет право считаться невиновным и обращение с ним должно быть соответствующим, пока его/ее виновность не будет доказана согласно закону в ходе справедливого судебного разбирательства. Данный принцип применяется к лицу с момента признания его подозреваемым и заканчивает действовать, когда приговор вступил в силу после последнего обжалования. Поэтому в уголовных

делах обвинение должно доказать вину обвиняемого лица, и если существует разумное сомнение в виновности, то обвиняемый должен признаваться невиновным.

Право считаться невиновным предполагает, что судьи и присяжные воздерживаются от предрешения какого-либо дела. Это также применяется ко всем должностным лицам, которые участвуют в процессе. Однако, необходимо принимать во внимание, что не происходит нарушения данного права в том случае, когда власти информируют общественность об уголовном расследовании и называют имя подозреваемого, если при этом не делается заявление, что это лицо виновно.

Право сохранять молчание и право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным также входят в принцип права на презумпцию невиновности. Право сохранять молчание предполагает также, что молчание не должно приниматься во внимание при определении виновности или невиновности до какого-либо расследования прокурора. Право не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя или к признанию себя виновным предполагает запрет на все формы давления.

**Право на судебное разбирательство без неоправданных задержек**

Период времени, который принимается во внимание на основании статей относительно неоправданных задержек, включает в себя не только время до начала судебного разбирательства, но и общую продолжительность процесса, включая возможное обжалование в более высокий суд до Верховного Суда или иного судебного органа, решения которого являются окончательными.

Периоды времени, которые признаются оправданными, могут различаться в зависимости от характера рассматриваемого дела. Оценка того, что может составлять неоправданную задержку, зависит от обстоятельств дела, таких как сложность дела, поведение сторон, последствия для заявителя и отношение к делу властей.

Более того, необходимо принять во внимание то, что в уголовном праве право на справедливое судебное разбирательство без неоправданных задержек является также и правом потерпевшего. Основной принцип данного правила хорошо выражает фраза: *“замедленное правосудие – это отказ в правосудии”*.

**Право на защиту самого себя или защиту с помощью адвоката и право быть судимым в своем присутствии**

Каждый, кому предъявлено обвинение в совершении преступления, имеет право на защиту самого (самой) себя лично или с помощью адвоката. Право на адвоката на досудебных стадиях прямо связано с правом на защиту в ходе судебного процесса. Положения обычно указывают, что при предъявлении любого уголовного обвинения в отношении лица, он/она имеет право *“быть судимым в [своем] присутствии и защищать себя лично или посредством выбранного им самим защитника; если он не имеет защитника, быть уведомленным об этом праве и иметь назначенного ему защитника в любом случае, когда того требуют интересы правосудия, безвозмездно для него в случае, когда у него нет достаточных средств для оплаты этого защитника”* – ст. 14 (3d) МПГПП.

**Содержание права на защиту самого себя лично или с помощью адвоката и права быть судимым в своем присутствии**

- право быть судимым в своем присутствии;
- защищать самого себя;
- выбрать своего защитника;
- быть уведомленным о праве иметь защитника; и
- иметь бесплатную юридическую помощь.

В зависимости от серьезности возможного наказания государство не обязано назначать адвоката в каждом деле. Например, Комитет ООН по правам человека пришел к выводу, что каждый человек, обвиненный в совершении преступления, которое наказывается смертной казнью, должен иметь назначенного защитника. Однако лицо, обвиненное в превышении скорости, не обязательно будет иметь право на назначение адвоката за счет государства. Согласно Межамериканскому суду по правам человека, адвокат должен быть представлен, если это необходимо для обеспечения справедливого судебного разбирательства.

При необходимости назначить адвоката нужно принимать во внимание то, что обвиняемый имеет право на опытного, компетентного и эффективного адвоката для защиты. Он/она также имеет право на конфиденциальные встречи со своим адвокатом.

Хотя существует право быть судимым в своем присутствии, могут иметь место процессы в отсутствие обвиняемого в исключительных и обоснованных случаях, но тогда более чем необходимо строгое соблюдение прав защиты.

**Право вызывать и допрашивать свидетелей**  
 Данное положение было создано для гарантирования обвиняемому таких же юридических

возможностей обеспечения явки свидетелей и допроса или перекрестного допроса любого свидетеля, которые доступны обвинению. Оно обеспечивает, чтобы у защиты была возможность допрашивать свидетелей, которые дают показания против обвиняемого и оспаривать эти показания и доказательства.

Существуют некоторые ограничения на допрос свидетелей обвинения. Они основаны на поведении обвиняемого, когда свидетель обожено боится мести или когда свидетель становится недоступным.

#### Право на бесплатную помощь переводчика

Если лицо не понимает или не разговаривает на языке, который используется в суде, он/она имеет право на бесплатную помощь переводчика, включая перевод документов. Право на переводчика применяется одинаково в отношении граждан и иностранцев, которые недостаточно владеют языком судебного заседания. Право на переводчика может быть потребовано подозреваемым или обвиняемым в момент допроса полицией, следственным судьей или в ходе судебного разбирательства. В ходе судебного процесса переводчик переводит устно для обвиняемого и для суда.



#### Принцип *nulla poena sine lege*

Латинская фраза “*nulla poena sine lege*” означает, что никто не может быть признан виновным в совершении действия, которое не было запрещено законом на момент его совершения, даже если закон с тех пор изменился. Соответственно, не может назначаться более тяжкое наказание, чем то, которое подлежало применению в момент совершения преступления. Это так называемое **отсутствие обратной силы** закона гарантирует то, что законопослушное лицо не рискует быть наказанным за совершение обычного законного деяния. Поэтому применение принципа отсутствия обратной силы закона является необходимым для юридической безопасности.



### 3. МЕЖКУЛЬТУРНЫЕ ТОЧКИ ЗРЕНИЯ И СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ

Принцип верховенства закона является общепризнанным. Однако, можно обнаружить серьезные культурные различия при сравнении толкования содержания верховенства закона в различных странах. Самое явное различие существует в американском и азиатском понимании. Американские юристы склоняются к определению верховенства закона через конкретные характеристики своей правовой системы, такие как рассмотрение дела судом

присяжных, обширные права обвиняемых и четкое разделение властей; в то время как азиатские юристы делают упор на важность регулярного и эффективного применения закона без необходимости подчинения ему государственных властей. Эта более узкая концепция, которая лучше описывается как *верховенство (или управление) с помощью закона*, чем *верховенство закона*, тесно связана с идеей “*демократии в азиатском стиле*”.

В некоторых странах **шариат** – исламская кодификация права – ограничивает права женщин на справедливое судебное разбирательство, так как они не имеют права на доступ к судам наравне с мужчинами. Однако, различия на основании пола запрещены ст. 2 и ст. 3 МПГПП.

Модуль “Религиозные свободы”

Некоторые проблемы, с которыми сталкиваются страны в период перехода к демократии, не могут быть объяснены культурными различиями. Часто граждане мало уважают государственные и юридические системы, которые коррумпированы и основаны на протекциях, что в результате приводит к росту уличной преступности и гражданского насилия. Необходимо помнить, что построение хорошо функционирующей системы верховенства закона занимает много времени и требует

финансовых затрат. Более того, если политические лидеры не уважают демократические ценности и гражданские свободы, очень сложно достичь независимости судебной власти. Однако, в мире экономической глобализации продолжает повышаться международная необходимость в стабильности, ответственности и прозрачности, которые могут быть гарантированы только системой, уважающей верховенство закона.



#### 4. РЕАЛИЗАЦИЯ И МОНИТОРИНГ

##### Реализация

Защита прав человека начинается на национальном уровне. Поэтому реализация верховенства закона зависит от готовности государства создать систему, гарантирующую верховенство закона и процедуры справедливого судебного разбирательства. Государства должны создавать и поддерживать **институциональные инфраструктуры**, необходимые для надлежащего отправления правосудия, а также должны принимать и применять законы и положения, гарантирующие справедливые и беспристрастные процессы.

Так как концепция верховенства закона тесно связана с идеей демократии, включает в себя

гражданские и политические свободы и незаменима для развития рыночной экономики, ее реализация зависит от воплощения этих ценностей. Различные примеры из стран переходного периода показывают, что установление верховенства закона заканчивается провалом, если политические лидеры не хотят работать на основе базовых демократических принципов, что приводит к коррупции и к созданию организованных криминальных структур.

**Пример Албании:** Бурный процесс перехода от государства централизованного планирования к открытой рыночной экономике стал причиной серьезных проблем. Хотя первая стадия политических и экономических изменений была поводом для оптимизма, местные и международные преступные организации впоследствии приобрели влияние из-за слабой исполнительной и судебной систем. Они создали схему финансовой пирамиды, с помощью которой были украдены сбережения у более чем 75% населения, что привело страну на грань полного краха в 1997 году.

Общепризнано, что укрепление верховенства закона является единственным способом борьбы с коррупцией и воспрепятствования новоизбранным лидерам в обретении автори-

тарных привычек, а также для укрепления уважения прав человека путем функционирующей системы сдержек и противовесов. Как же это все можно реализовать в действительности? В принципе, необходимо три шага. Во-первых, существующее законодательство должно быть пересмотрено и – если этого не было сделано ранее – кодифицировано. Во-вторых, необходимо укрепить институты, гарантирующие надлежащее отправление правосудия, например путем обучения судей. И в третьих, что скорее всего является самым трудным шагом, необходимо усилить подчинение государства закону – в основном для обеспечения независимости судебной власти.

Существуют специальные консультативные органы, такие как Венецианская комиссия при Совете Европы, учрежденная для укрепления верховенства закона и профессиональных ассоциаций судей, которые содействуют или производят мониторинг деятельности государств.

##### Мониторинг

Во многих странах основные положения о правах человека закреплены в конституции. Конституция обычно предоставляет возможности для использования положений о правах человека в национальных судах в случаях предполагаемого нарушения этих прав. На междуна-

родном уровне заключаются соглашения для защиты прав человека. Когда государство становится участником такого соглашения, оно обязано гарантировать и реализовывать его положения на национальном уровне. Международное право не предписывает, как государство должно реализовывать такие положения. Это зависит от организации национального правопорядка.

Для мониторинга реализации положений о правах человека и их гарантирования некоторые соглашения по правам человека, такие как Пакт ООН о гражданских и политических правах, предполагают создание механизмов наблюдения. Этот механизм состоит из **системы отчетов**, согласно которой государства-участники обязаны через равные промежутки времени представлять отчеты в международный орган мониторинга о том, как они реализовывают положения соглашения. Например, Комитет ООН по правам человека дает комментарии по поводу того, как государство выполняет свои обязательства по договору, и может также делать предложения и давать рекомендации по улучшению реализации обязательств в области прав человека. В дополнение он принимает **общие комментарии** по толкованию МПГПП, как, например, Общий комментарий 1984 года № 13 в отношении ст. 14 МПГПП.

Некоторые соглашения в области прав человека также предполагают создание **механизма жалоб**. После исчерпания национальных средств судебной защиты лицо может подать жалобу о нарушении прав человека, гарантированных соглашением. Такая возможность существует, например, в соответствии с Факультативным протоколом к Пакту ООН о гражданских и политических правах, Европейской конвенцией прав человека (статья 34), Американской конвенцией прав человека (статья 44) и Африканской хартией прав человека и народов (статья 55). Согласно этим договорам люди могут подавать жалобы в Комитет ООН по правам человека, в Европейский Суд по правам человека, в Межамериканскую комиссию по правам человека и в Африканскую комиссию по правам человека и народов. Эти договорные органы имеют право рассматривать жалобу, а в случае нарушения – давать рекомендации соответствующему государству о принятии необходимых мер для изменения его практики или закона и о возмещении ущерба пострадавшим.

В рамках тематических процедур, Комиссия Организации Объединенных Наций по правам человека назначила **Специальных докладчиков по внесудебным или произвольным казням** (1982) и **по независимости судей и юристов** (1994), а также создала **Рабочую группу по произвольным задержаниям** (1991).

### **Построение культуры уважения верховенства закона в Косово**

После многих лет войны и вооруженного конфликта ситуация в Косово явно свидетельствует о продвижении к демократическому обществу, подчиняющемуся верховенству закона. **ОБСЕ** играет важную роль в данном процессе, помогая в восстановлении фундаментальных структур судебной системы. Эта задача осложняется тем, что недостаточно простого процесса создания институтов судебной системы, если нет доверия судебной власти и культуры уважения верховенства закона. Необходимо восстанавливать и общую культуру прав человека. Кроме поддержки НПО, профессиональных организаций юристов и подобных институтов, ОБСЕ содействовала созданию следующих институтов:

**Судебный институт Косово** – СИК – был создан для улучшения юридического образования судей и прокуроров. Большинство семинаров по аспектам уголовного и гражданского права, связанных с международными стандартами прав человека, нацелены на обновление юридических знаний в соответствии с современными тенденциями. В программу юридического образования также входят учебные поездки в страны региона для содействия и развития дискуссий о проблемах, с которыми сталкивались судебные системы в обществах переходного периода, и для разработки решений для улучшения судебной практики в Косово. Особое внимание уделяется обучению местных инструкторов, в рамках которого некоторые члены судейского сообщества Косово стали работать в СИК в качестве преподавателей.

**Ресурсный центр для защиты по уголовным делам** – институт, недавно основанный ОБСЕ, который занимается улучшением возможностей адвокатов-защитников для того, чтобы они адекватно представляли своих клиентов путем прямой помощи по делу, для проведения исследований и обучения. Центр создает баланс в поддержке, ресурсах и экспертизе, которые доступны судебной власти и прокурорам.

**Юридический центр Косово** – ЮЦК – является юридическим исследовательским центром для развития профессиональных навыков местных юристов. Он активно помогает юридическому факультету в университете Приштины по целому ряду вопросов, включая реформу учебных планов, создание стипендий и образовательных программ, обогащение юридической библиотеки и поддержку практических юридических семинаров. Одним из самых важных проектов ЮЦК является сбор применимых законов в Косово для использования юридическим сообществом. До настоящего времени были опубликованы три таких собрания по уголовному праву, семейному праву и праву собственности.

**ИСТОЧНИК:**  
[HTTP://WWW.OSCE.ORG/KOSOVO/LAW](http://www.osce.org/kosovo/law)

## ПОЛЕЗНО ЗНАТЬ



### 1. ХОРОШИЕ ПРИМЕРЫ

#### **Финансовая помощь в установлении функциональной судебной системы**

Большинство западных стран поддерживают реформы верховенства закона, что является частью их политики в сфере помощи развитию. Например, Россия получила заем Всемирного банка в размере 58 миллионов долларов США; дальнейшие проекты были профинансированы США, Германией, Голландией, Данией, ЕС и Европейским банком реконструкции и развития. Некоторые азиатские и латиноамериканские страны также получили значительную финансовую помощь, в то время как финансовое участие на Ближнем Востоке и в Африке было не таким значительным. Поддерживались также проекты, укрепляющие верховенство закона в ходе постконфликтного социального восстановления, например в Боснии и Герцеговине или в Косово.

#### **Независимая судебная комиссия (НСК) в Боснии и Герцеговине**

Высокий представитель в 2001 году создал в Боснии и Герцеговине судебную комиссию. Мандат комиссии включает в себя развитие верховенства закона и проведение судебной реформы путем оценки судебных, прокурорских и государственных институтов, координации реформ, помощи местным органам

обучения судей и дачи консультаций всем заинтересованным лицам, включая гражданское общество и самого Высокого представителя.

#### **Резолюция об уважении и укреплении независимости судебной власти (Африка)**

**Африканская комиссия по правам человека и народов** в 1996 году разработала эту резолюцию, признавая важность независимой судебной власти не только для социальной стабильности, но и для экономического развития. Данная резолюция призывает африканские страны предпринимать законодательные меры для гарантирования независимости судебной власти и предоставлять судебной власти достаточные ресурсы для исполнения своих функций. Очень важно, например, чтобы судьи могли себе позволить достойный уровень жизни и работали в приемлемых условиях для поддержания своей независимости. Более того, государства должны воздерживаться от действий, которые прямо или косвенно могут угрожать независимости судей.

### 2. ТЕНДЕНЦИИ



#### **Международные трибуналы**

Международное сообщество было вынуждено реагировать на жестокие преступления в Ру-

анде и бывшей Югославии и учредило два трибунала *ad hoc* для расследования и судебного преследования самых ужасных преступлений, совершенных во время войны и вооруженных конфликтов. Хотя эти трибуналы до сих пор выполняют свою работу достаточно успешно, они подвергаются критике по нескольким причинам: из-за предполагаемой нелегитимности трибуналов, неопределенности правил процесса (так как судьи могут их изменять по своему желанию), отсутствия компенсаций ошибочно обвиненным людям и из-за общего отношения к обвиняемым как к *“радикальному злу под судом”*. Учитывая эти недостатки, международное сообщество избрало иной подход к созданию Международного уголовного суда. Больше ответственности было предоставлено государствам-участникам Римского статута и были предприняты усилия по укреплению верховенства закона.

#### **Посредничество и арбитраж**

Государства все более активно поощряют процедуры альтернативного разрешения споров (посредничество и арбитраж) для того, чтобы разгрузить суды и сократить судебные процессы, а также с целью создания *“взаимовыгодных ситуаций”* для сторон путем нахождения взаимоприемлемых решений. Особенно в США, суды все чаще не могут в разумные сроки справиться с объемом поданных исков, в то

время как в континентальной Европе прева-  
лирует последний способ.

В то время как судебные процессы нацелены  
на удовлетворение юридических требований,  
посредничество принимает во внимание так-  
же нужды и интересы людей и потому дает  
лучшие результаты в таких сферах как бизнес,  
семейные или соседские взаимоотношения.

**Посредничество** – это метод разрешения спо-  
ра сторонами под руководством и с помощью  
третьей стороны. **Арбитраж** – это разреше-  
ние спора обязательным для сторон решени-  
ем арбитра.

Во многих странах существует требование  
обязательного посредничества на досудебной  
стадии. Необходимость в рассмотрении дела  
судом возникает только в том случае, если  
посредничество не приводит к решению про-  
блемы. В США и Австралии, например, пери-  
одически имеют место так называемые “не-  
дели для урегулирования”, в течение которых  
делается попытка разрешить все подведом-  
ственные суду дела с помощью посредниче-  
ства. И в самом деле, большое количество дел  
успешно разрешается (например, почти 70%  
в штате Огайо). Хотя можно возразить, что  
сторонам отказывается в доступе к суду, так  
как альтернатива длительного и дорогосто-

ящего судебного процесса может оказывать  
некоторое давление на стороны, принуждая  
их находить решение.

#### **Увеличивающаяся гласность судебных процессов**

В течение нескольких последних лет очень по-  
пулярным стало “реальное телевидение”. По  
телевизору можно увидеть почти все: поли-  
цейские погони на машинах, шоу о выжива-  
нии, каждодневную жизнь в квартирах. В этом  
примечательном диапазоне шоу, основанные  
на событиях в зале судебных заседаний, также  
нашли свою довольно широкую зрительскую  
аудиторию. Не имеет значения, что идет по  
телевизору – прямая трансляция из зала суда  
или телевизионная драма – за правосудием  
можно наблюдать, сидя на диване, наслажда-  
ясь пивом и картофелем фри. Это, конечно же,  
вызывает некоторые важные этические вопро-  
сы. В то время как, с одной стороны, принцип  
гласности является основным для права на  
справедливое судебное разбирательство, с дру-  
гой стороны, данная форма презентации едва  
ли относится к надлежащей демонстрации  
правосудия – это скорее просто жажда сенса-  
ции и игра на сиюминутных эмоциях зрителя.  
Самой адекватной стратегией против этого  
скорее всего является разработка ассоциация-  
ми адвокатов и судей руководящих этических  
принципов.

### **3. ХРОНОЛОГИЯ**

- 1948** Всеобщая декларация прав человека
- 1950** Европейская конвенция о правах чело-  
века
- 1966** Международный пакт о гражданских  
и политических правах
- 1969** Американская конвенция о правах чело-  
века
- 1982** Специальный докладчик ООН по внесу-  
дебным и произвольным казням
- 1984** Общий комментарий № 13 к ст. 14  
МПГПП
- 1985** Основные принципы ООН о независи-  
мости судей
- 1985** Стандартные минимальные правила  
ООН об отправлении правосудия в от-  
ношении несовершеннолетних
- 1986** Африканская хартия прав человека и на-  
родов
- 1990** Основные принципы ООН о роли юри-  
стов
- 1990** Руководящие принципы ООН о роли  
прокуроров
- 1991** Рабочая группа ООН по произвольному  
задержанию
- 1994** Специальный докладчик ООН по неза-  
висимости судей и юристов
- 1998** Римский статут Международного уго-  
ловного суда

# ИЗБРАННЫЕ ЗАНЯТИЯ



# 1

## ЗАНЯТИЕ I: БЫТЬ УСЛЫШАНЫМ ИЛИ НЕ БЫТЬ УСЛЫШАНЫМ?

### ЧАСТЬ I: ВВЕДЕНИЕ

Данное занятие – это ролевая игра, нацеленная на демонстрацию правил и процедур судебного процесса.

**Вид занятия:** ролевая игра.

### ЧАСТЬ II: ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ЗАНЯТИИ

#### Цели и задачи:

- приобрести опыт ситуации в зале суда;
- определить идею справедливого и открытого процесса;
- развить аналитические навыки.

**Целевая группа:** молодежь и взрослые.

**Размер группы/социальный состав:** 15-20 человек.

**Время:** примерно 90 минут.

#### Подготовка:

Переделайте комнату в зал суда. Поставьте впереди один стол для судьи и два других стола лицом друг к другу под прямым углом к нему; один - для обвиняемого и защиты, а другой - для команды обвинителей.

#### Применяемые навыки:

критическое мышление и аналитические навыки, общение, выработка мнений, навыки эмпатии.

### ЧАСТЬ III: СПЕЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О РОЛЕВОЙ ИГРЕ

#### Введение в тему:

Разъясните, что вы собираетесь представить ситуацию в зале суда по двум разным сценариям, первый - без защиты, а второй - с защитными механизмами. Объясните роли и попросите участников выбрать.

- Один человек по ошибке обвиняется в таком преступлении, как кража или бродяжничество.
- Команда из двух или трех людей руководит обвинением.
- Группа из трех или четырех людей предъявляет обвинение и пишет его на доске/флип-чарте.
- Судья.

Обвинители и группа, предъявляющая обвинение, за 10 минут должны подготовить обвинительное заключение.

#### Ролевая игра:

По первому сценарию у обвиняемого нет защитника-адвоката, и он не может защищать

себя. Другие участники являются аудиторией в суде. Больше никто в группе не может высказывать свое мнение. Попросите обвинителей представить дело судье и попросите судью вынести решение только на этом основании.

После этого для второго сценария назначьте нового судью для вынесения окончательного приговора о виновности или невиновности. Также назначьте команду защиты из двух или трех человек. Позвольте обвиняемому говорить и команде защитников сделать свое заявление. Аудитория также может высказывать мнения. Только после этого новый судья должен вынести решение.

#### Обратная связь:

Соберите всех участников. Сначала спросите тех, кто участвовал в ролевой игре:

- Насколько вы могли влиять на решение судьи?
- Насколько реальной была инсценировка?

Затем попросите всю группу подумать над процессом и целью двух ролевых игр.

- Чем отличаются два сценария и почему?
- Чувствовали ли себя участники неуютно в первом сценарии?
- Как вы считаете, могут ли такие сценарии,

как первый, происходить в действительности?

**Практические советы:**

Попробуйте не объяснять все цели ролевых игр до их начала. Эффект неожиданности может иметь большее влияние на участников и не будет препятствовать самой ролевой игре. Будьте осторожны в ходе ролевой игры, особенно первой, и прерывайте ее, если обвиняемый почувствует тревогу или страх. Это не означает, что ролевая игра провалилась, но показывает, какими могут быть настоящие инсценировки.

**Как разнообразить ролевую игру:**

Для второго сценария вместо судьи вы можете назначить трех или четырех беспристрастных присяжных заседателей. В ходе обратной связи обсудите различия между присяжными заседателями и судьей.

**ЧАСТЬ IV: ПОСЛЕДУЮЩИЕ ШАГИ**

Прочитайте вслух статью 10 ВДПЧ.

*“Каждый человек для определения его прав и обязанностей и для установления обоснованности предъявленного ему уголовного обвинения имеет право, на основе полного равенства, на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом”.*

Объясните другими словами, что это означает, что судебный процесс над человеком должен быть открытым. Открытое судебное заседание предполагает присутствие обвиняемого и представление доказательств ему/ей, а также его/ее семье и сообществу.

Люди, которые судят обвиняемых, не должны подвергаться влиянию других. На основании проведенных ролевых игр обсудите то, что каждому должна быть дана возможность представить его/ее позицию по делу. Это относится к уголовным делам, а также к гражданским делам, когда один человек подает в суд на другого.

Объясните участникам используемые ООН определения того, что такое независимый и беспристрастный суд: “независимый” и “беспристрастный” означает, что суд должен справедливо рассматривать каждое дело на основании доказательств, и что верховенство закона не должно оказывать предпочтение какой-либо стороне по политическим мотивам.

**Связанные права/сферы для дальнейшего обсуждения:**

Презумпция невиновности, признание правосубъектности, право на компетентную защиту, элементы демократии.

**ИСТОЧНИК:**

АДАПТИРОВАНО ИЗ: ШКОЛЬНЫЙ КИБЕРАВТОБУС ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ; АДРЕС В ИНТЕРНЕТЕ: [HTTP://WWW.UN.ORG/CYBERSCHOOLBUS/HUMANRIGHTS/DECLARATION/10.ASP](http://www.un.org/cyberschoolbus/humanrights/declaration/10.asp), ФЕВРАЛЬ 2003 ГОДА



**2 ЗАНЯТИЕ II: “КАК ВЫ МОЖЕТЕ ЗАЩИЩАТЬ ЭТИХ ЛЮДЕЙ?”**

**ЧАСТЬ I: ВВЕДЕНИЕ**

Данное занятие представляет собой дискуссию, основанную на примерах из жизни, для определения предубеждений и соответствующей идеи справедливого судебного разбирательства.

**Вид занятия:** дискуссия.

**ЧАСТЬ II: ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ДИСКУССИИ**

**Цели и задачи:**

- определить предубеждения и пределы нейтрального наблюдения;
- развить аналитические навыки.

**Целевая группа:** молодежь и взрослые.

**Размер группы/социальный состав:** 15-20 человек.

**Время:** примерно 60 минут.

**Материалы:** раздаточные материалы (см. ниже).

**Подготовка:**

Подготовьте раздаточный материал - заявле-

ние адвоката-защитника Джерри Спенса (см. ниже).

#### **Применяемые навыки:**

критическое мышление и аналитические навыки, построение мнений, навыки общения, выражение различных мнений и точек зрения по поводу проблемы.

### **ЧАСТЬ III: СПЕЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ДИСКУССИИ**

Представьте тему участникам и попросите их представить лиц, совершивших преступления, о которых они знают (или покажите видеокаскету об одном из них). Вы можете перечислить их на доске или флип-чарте, если хотите.

Затем попросите участников представить, что они являются адвокатами и защищают клиентов, обвиненных в совершении известных преступлений.

Раздайте заявление адвоката Джерри Спенса, в котором он написал свой ответ на часто задаваемый ему вопрос: “Как вы можете защищать этих людей?”

Затем на основании этого заявления начните дискуссию о правах преступников.

- Нужно ли всех считать невиновными до момента признания их виновными судом?
- Если вас обвинили в совершении преступ-

ления, должны ли вы иметь право защищать себя?

- Разрешено ли всем просить юридической помощи и получать ее бесплатно, если он/она не может себе ее позволить?
- Должны ли все быть равны перед законом?

Если вы хотите, вы можете написать некоторые аргументы на флип-чарте для подведения итогов дискуссии.

#### **Обратная связь:**

В ходе обратной связи попросите участников только кратко подвести итоги обсуждения:

- Как вы думаете, почему адвокаты защищают преступников?
- Как вы думаете, воспринимают ли адвокатов так же, как и преступников, которых они защищают и почему?

#### **Практические советы:**

Вы можете начать занятие показом видеокассеты или прочтением статьи об известных преступниках, таких как преступники нацистской эры в Германии, Ку-клукс-клан в США или диктаторы Латинской Америки или Азии. Вы также можете сделать ссылку на местные или актуальные события и поговорить о людях, которые осуждены общественным мнением

после совершения серьезного преступления. Если вы решите это делать, помните об эмоциях, которые может возбудить данная тема. Не судите мнения участников, но четко укажите, что права человека являются правами всех, и что они не могут быть произвольно отняты в любое время.

#### **Как разнообразить дискуссию:**

Обсудите ст. 11 ВДПЧ. Напишите ее на флип-чарте и разъясните ее значение и цель. Вы должны считаться невиновным, пока не доказана вина. Если вас обвинили в совершении преступления, вы всегда должны иметь право защищать себя. Никто не имеет право осуждать и наказывать вас за то, чего вы не делали. Презумпция невиновности и право на защиту являются двумя важными принципами, закрепленными в этой статье. В связи с этим вы можете перейти к разделу “Последующие шаги” занятия “Быть услышанным или не быть услышанным?”.

### **ЧАСТЬ IV: ПОСЛЕДУЮЩИЕ ШАГИ**

Прочитайте вслух статьи 6 и 8 ВДПЧ.

Ст. 6: “Каждый человек, где бы он ни находился, имеет право на признание его правосубъектности”. Объясните, что это означает, что каждый должен быть одинаковым образом юридически защищенным, где бы он ни находился. Определение: правосубъектность – это когда

лицо признается субъектом защиты правовой системы и субъектом ответственности, которую она предполагает.

Ст. 8: *“Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом”*. Это означает, что каждому должно быть позволено просить юридической помощи в случае нарушения прав человека.

**ИСТОЧНИК:**

АДАПТИРОВАНО ИЗ: “CORRESPONDENCE BIAS IN EVERYDAY LIFE”, CARLETON COLLEGE, МИННЕСОТА, США, АДРЕС В ИНТЕРНЕТЕ: [HTTP://CARLETON.EDU/CURRICULAR/](http://carleton.edu/curricular/)

**Текст раздаточного материала:**

*“Как вы можете защищать этих людей?”*

Джерри Спенс, адвокат:

*“Считаете ли вы, что обвиняемый должен предстать перед судом до того, как мы его повесим? Если да, должно ли это быть справедливое судебное разбирательство? Если это должно быть справедливое судебное разбирательство, должен ли обвиняемому быть предоставлен адвокат? Если ему должен быть предоставлен адвокат, должен ли этот адвокат быть компетентным? Тогда, если адвокат знает, что обвиняемый виновен, должен ли он попытаться проиграть дело? Если нет, должен ли он сделать все от него зависящее, чтобы обвинитель показал обстоятельства дела так, чтобы не осталось разумных сомнений? И если он сделал все от него зависящее, и прокурор не смог доказать обстоятельства дела так, чтобы не осталось разумных сомнений, и присяжные заседатели оправдывают виновного обвиняемого, кого вы считаете виноватым? Считаете ли вы виноватым адвоката, который сделал свою работу, или прокурора, который ее не сделал?”*

**ИСТОЧНИК:**

АДАПТИРОВАНО ИЗ HARPER'S MAGAZINE, ИЮЛЬ 1997 ГОДА.

## ССЫЛКИ

**Международная Амнистия (Amnesty International).** 2001 г. *Egypt – Trials of Civilians Before Military Courts Violate Human Right Standards*. Доступно в сети Интернет по адресу: <http://www.amnestyusa.org/news/2001/egypt11192001.html>

**Becker, Michael, Hans-Joachim Lauth и Gert Pickel.** 2001 г. *Rechtsstaat und Demokratie. Theoretische und empirische Studien zum Recht in der Demokratie*. Висбаден: Westdeutscher Verlag.

**Bell, Ryan Brett и Paula Odysseos.** 2002 г. *Sex, Drugs and Court TV? How America's Increasing Interest in Trial Publicity Impacts Our Lawyers and the Legal System*. 15 Georgetown Journal of Legal Ethics 653.

**Carothers, Thomas.** 1998 г. *The Rule of Law Revival*. Foreign Affairs, серия 77, № 2.

**Cotran, Eugene и Mai Yamani.** 2000 г. *The Rule of Law in the Middle East and the Islamic World, Human Rights and the Judicial Process*. Нью-Йорк: Palgrave.

**Goldfarb, Ronald.** 1998 г. *TV or not TV: Television, Justice, and the Courts*. Нью-Йорк: New York University Press.

**Hofmann Rainer, Joseph Marko и Franz Merli.** 1996 г. *Rechtsstaatlichkeit in Europa*. Хайдельберг: C.F. Müller.

**Lawyers Committee for Human Rights.** 2000 г. *What is a fair trial? A basic Guide to Legal Standards and Practice*. Доступно в сети Интернет по адресу: [http://www.lchr.org/pubs/descriptions/fair\\_trial.pdf](http://www.lchr.org/pubs/descriptions/fair_trial.pdf)

**Huber, Martina.** 2002 г. *Monitoring the Rule of Law, Consolidated Framework and Report*, Гаага: Netherlands Institute of International Relations.

**Robinson, Mary.** 1998 г. *Opening Speech, Building Justice: A Conference on Establishing the Rule of Law in Post-Conflict Situations*. Вена 26-27 июня 1998 г.

**Офис Верховного комиссара по правам человека (Office of the High Commissioner for Human Rights).** 1985 г. *Basic Principles on the Independence of the Judiciary*. Приняты седьмым конгрессом ООН по предотвращению преступности и обращению с правонарушителями, Милан, 26 августа - 6 сентября 1985 г., и одобрены резолюциями Генеральной Ассамблеи 40/32 от 29 ноября 1985 г. и 40/146 от 13 декабря 1985 г. Доступно в сети Интернет по адресу: [http://193.194.138.190/html/menu3/b/h\\_comp50.htm](http://193.194.138.190/html/menu3/b/h_comp50.htm)

**Ramen, Frank.** 2001 г. *The Rights of the Accused (Individual Rights and Civic Responsibility)*. Нью-Йорк: The Rosen Publishing Group.

**Weissbrodt, David A.** 2001 г. *The Right to a Fair Trial under the Universal Declaration of Human Rights and the International Covenant on Civil and Political Rights, Articles 8, 10 and 11 of the Universal Declaration of Human Rights*. Гаага: Kluwer Academic Publishers.

**Weissbrodt, David и Rüdiger Wolfrum.** 1997 г. *The Right to a Fair Trial*. Берлин: Springer Verlag.

## ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

**The International Commission of Jurists' Center for the Independence of Judges and Lawyers:**  
[http://www.icj.org/rubrique.php3?id\\_rubrique=40&lang=en](http://www.icj.org/rubrique.php3?id_rubrique=40&lang=en)

**The COE Venice Commission:**  
<http://www.venice.coe.int/site/interface/english.htm>

**Inter-African Network for Human Rights and Development:**  
<http://www.oneworld.org/afronet/afronet.htm>

**The RIGHTS Consortium:**  
<http://www.rightsconsortium.org/>

**The Asia Foundation:**  
<http://www.asiafoundation.org/programs/legal-reform.html>

**Shah, Nasim Hasan.** 1994 г. *Judgement on the Constitution, Rule of Law, and Martial Law in Pakistan*. Пакистан: OUP All Africa Com: <http://allafrica.com>

**Centre of Islamic and Middle East Law (CIMEL):**  
<http://www.soas.ac.uk/Centres/IslamicLaw/>